VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 43)
z dnia 18 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 43)

18 października 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 840).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Ignacy Góra** p.o. prezesa Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Pawłowski** prezes zarządu PKP S.A. wraz ze współpracownikami, **Jarosław Lipiński** prezes Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych, **Dominika Żelazek** członek zarządu Arriva RP sp. z o.o.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobry wieczór, w imieniu prezydium Komisji Infrastruktury witam na posiedzeniu Komisji. Otwieram kolejne posiedzenie. Na początku chciałem bardzo serdecznie powitać naszych gości, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa pana Andrzeja Bittela. Witam pana Ignacego Górę prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Witam pana Mirosława Pawłowskiego prezesa grupy PKP S.A. Mam wpisane, że jest obecny pan Adam Bandosz. Jest, czy nie ma? Przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli nie ma na sali. Reszta osób, które będą chciały zabrać głos, będą same się przedstawiały. Aby rozpocząć rzetelną pracę stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem, przedmiotem dzisiejszych prac będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 840). Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do porządku obrad? Nikt nie zgłasza. Dziękuje bardzo. W związku z tym, uznaję, że przyjęliśmy porządek obrad, tak? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że Marszałek Sejmu RP wyznaczył dla Komisji termin przedstawienia sprawozdania, który mija właśnie dzisiaj i dlatego spotykamy się w przeddzień posiedzenia Sejmu. Zatem dotrzymujemy terminu wyznaczonego przez marszałka. Chciałem podziękować podkomisji nadzwyczajnej, panu przewodniczącemu Arturowi Zasadzie, za sprawne procedowanie prac w podkomisji. Dzięki tej pracy będzie nam prawdopodobnie łatwiej pracować nad całym projektem. Dziękuję panie przewodniczący. Poproszę pana przewodniczącego o zabranie głosu i przedstawienie w skrócie tematyki, bo będziemy dyskutować nad całością projektu. Proszę o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Ponad dwa tygodnie temu, czyli 5 października dwukrotnie spotkaliśmy się na posiedzeniu podkomisji i omówiliśmy projekt zmiany ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw wraz z załącznikami. Do tego projektu zostało zgłoszonych kilkanaście poprawek poselskich na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej. Wszystkie te poprawki były skonsultowane z Biurem Legi-

slacyjnym i stroną rządową. Wszystkie zostały przyjęte przez posłów. Cały dokument. łącznie z trzema załącznikami i poprawkami, uzyskał akceptację wszystkich posłów uczestniczących w posiedzeniu podkomisji, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, jeśli państwo pozwolicie, zaproponuję pracę Komisji poprzez rozpatrywanie poszczególnych zmian, które zostały wprowadzone w ustawie. Nad tymi zmianami będziemy po kolei procedować. Nie ma sprzeciwu. Wobec tego przystępujemy do realizacji naszego programu.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw, do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Wobec tego przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 1. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 3 w art. 1. Proszę bardzo się przedstawić.

Prezes Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych Jarosław Lipiński:

Jarosław Lipiński – Pomorskie Towarzystwo Miłośników Kolei Żelaznych. Mam drobną zmianę, która pozwoli na brak dyskryminacji kolei wąskotorowych. Jest taki przepis w ustawie. Jest to art. 3 ust. 5. W tej chwili przepis brzmi: „przepisów rozdziałów 4a, 5a do 8 art.5 ust. 3 do 6, art. 13 ust. 1, art. 17a do 17b, art. 18a do 18f, art. 23 do 23j oraz 59 do 69 nie stosuje się do kolei wąskotorowych". Proponujemy, aby przepis brzmiał zamiast „nie stosuje się", to „zwalnia się" ze stosowania przepisów rozdziałów, jak było wyżej wymienione, zarządców infrastruktury i przewoźników kolejowych w zakresie wykonywanej działalności na kolejach wąskotorowych. Pomorskie Towarzystwo Miłośników Kolei Żelaznych, które reprezentuję, prowadzi Żuławską Kolej Dojazdową, która pracuje w publicznym transporcie zbiorowym, czyli przewozi ludzi, jak każdy inny przewoźnik, nie tylko jeździ na wycieczki. Przepis, że tych przepisów nie stosuje się do kolei wąskotorowych i wyłącza się szereg przepisów i rozdziałów, które mówią m.in. o finansowaniu. Co za tym idzie, wyłączona jest możliwość finansowania przez samorząd oraz ministra infrastruktury nawet, jeżeli prowadzony jest tam publiczny transport zbiorowy. Jest to dyskryminacja wobec kolei normalnotorowych. Zastosowanie określenia, że zwalnia się ze stosowania powoduje to, że nadal są pewne zwolnienia, które są oczywiste w przypadku kolei wąskotorowych, ale jednocześnie daje się możliwość samorządom finansowania takich kolei, jeżeli jest to uzasadnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odniesienie się do tej uwagi ministerstwo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Andrzej Bittel:

Proszę pana dyrektora Wilde, aby naświetlił tę kwestię.

Zastępca dyrektora Departamentu Kolejnictwa MIiB Kamil Wilde:

Dzień dobry, Kamil Wilde z Departamentu Kolejnictwa MIiB. Dostaliśmy uwagę od kolei wąskotorowych. Kwestia prawdopodobnie dotyczy możliwości finansowania przewidzianego w rozdziale 7 w ustawie o transporcie kolejowym. Strona rządowa na pewno nie może uzgodnić tego przepisu, ze względu na konieczność uzgodnienia czegoś takiego z Ministerstwem Finansów. Konieczne jest też zaopiniowanie przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. Po trzecie, regulacja, nad którą obecnie pracujemy dotyczy wdrożenia przepisów dyrektywy 34. Nie jest to zmiana dotycząca kolei wąskotorowych wynikająca z tego przepisu. Jest to nadregulacja. Chcielibyśmy uniknąć dodawania do tego kolejnych przepisów. Na chwilę obecną strona rządowa nie może tego przyjąć.

Jeżeli chodzi o kolej wąskotorową, to rząd w tej chwili pracuje nad nowymi przepisami. Są tam kwestie bezpieczeństwa, pewnych zgód administracyjnych wydawanych przy kolejach wąskotorowych. Bardzo możliwe, że będą tam kwestie finansowania i będziemy zapraszali przedstawicieli kolei wąskotorowych do pracy nad procedurą tej regulacji, która dopiero jest przygotowywana. Nie możemy się zgodzić na to, aby zostały wprowadzone te przepisy do tego projektu. Przyczyną jest to, co powiedział przedstawi-

ciel kolei wąskotorowych odnośnie do rozdziału 7 – finansowanie. Minister właściwy ds. transportu reprezentujący stronę rządową nie może się na to zgodzić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Pan poseł Król. Proszę uprzejmie.

Poseł Piotr Król (PiS):

Pozwoliłem sobie zgłosić się, bo mam wrażenie, że nastąpiło pewne nieporozumienie. Określmy stan. Mamy na terenie RP kilka kolei wąskotorowych. Z tego co wiem, jedna wykonuje przewozy pasażerskie w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej oraz przewozy towarowe. Taki jest stan obecny. Rozumiem, że zmiana, o której mówił przedstawiciel Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych nie ma wprowadzać nowej regulacji. Zrobię małą woltę. Otóż, liberalizacja przepisów, która została zaproponowana w zmianie ustawy jest korzystna dla kolei wąskotorowych, ponieważ zmniejsza pewne rygory, którym dotychczas musieli sprostać.

Jeszcze raz podkreślę, że jedna z tych kolei ma taką umowę i finansowanie. Może wykonywać taki rodzaj transportu publicznego zgodnie z obowiązującym prawem w Polsce. Czy mogę państwa przeprosić, bo jest to dość istotne? Dziękuję. Poprawkę rozumiem, że utrzymujemy możliwość tego, żeby ta kolejka i inne w przyszłości mogły wykonywać funkcję przewozów pasażerskich w publicznym transporcie zbiorowym z wszelakimi konsekwencjami. Natomiast, zgadzamy się, że propozycja, która jest w nowelizacji ustawy, dotycząca zliberalizowania niektórych przepisów w odniesieniu do kolei wąskotorowych, na to nie pozwala. Rozumiem potencjalne obawy. Jednak to nie jest tak, że kolej wąskotorowa sugeruje nowe rozwiązania, które powodowałyby nowe zobowiązania finansowe. Proponuje się, aby utrzymać to, co jest i funkcjonować w obszarze przewozów pasażerskich. Jednocześnie pozytywnie opiniuje się fakt liberalizacji części przepisów, czy wymogów bardziej technicznych.

Panie ministrze, nie dostrzegam zagrożenia finansowego. Gdyby państwo mogli odnieść się do tego, bo mam wrażenie, że nastąpił pewien dysonans, którego wydaje mi się, że nie ma. Sama propozycja liberalizacji przepisów, która jest proponowana, jest w mojej ocenie bardzo korzystna, żeby koleje mogły przetrwać i tym bardziej trzeba im pomóc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Lamczyk. Proszę uprzejmie.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Chodzi o zastąpienie słów „nie stosuje się", sformułowaniem „zwalania się". Jeżeli minister nie będzie chciał dać tych środków, to ich nie przekaże, ale nie zamykajmy drogi tym kolejom, z którymi współpracują samorządy. Chodzi o zastąpienie słów „nie stosuje się", sformułowaniem „zwalnia się". Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chciałem zapytać Biuro Legislacyjne, jak patrzy na zgłoszoną propozycję.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, abstrahujemy od zasadności wprowadzenia propozycji, którą trzeba byłoby dopracować pod względem redakcyjno-legislacyjnym z tego co usłyszeliśmy. Natomiast, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że sformułowanie „nie stosuje się przepisów", to wykluczenie norm, które mogłyby dotyczyć kolei wąskotorowych. Ust. 5 nie zawiera przepisów dotyczycących zwolnień. Tak odczytuję propozycję.

Do przewidzenia jest merytoryczny zakres tej normy, czy ją wprowadzać, czy nie. To jest kwestia merytorycznego rozwiązania, czy umieścić ją w ust. 5 i wykluczyć ze stosowania. Trzeba zacząć od punktu, czy jest to właściwe miejsce do umieszczania zwolnienia kolei wąskotorowych z pewnych unormowań, które są zawarte na podstawie umów. Trzeba merytorycznie rozstrzygnąć, czy zasadnym jest zwalnianie kolei wąskotorowych z pewnych norm, innych, niż te wymienione w przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do tej wypowiedzi ministerstwo chce się odnieść? Proszę państwa, mamy dość skomplikowaną sytuację. Otrzymałem informację od państwa posłów, że trzeba byłoby się dokładniej przyjrzeć temu problemowi. Nie mamy zredagowanej poprawki, przynajmniej ja nie mam, w sposób formalny. Nie ma przejęcia poprawki przez trzech posłów i aby trzech posłów podpisało poprawkę, a jest to wymóg formalny. Wobec tego, że jesteśmy na etapie rozpatrzenia sprawozdania Komisji, a czytanie będzie jutro na posiedzeniu Sejmu, proponuję, abyśmy dali sobie czas na różne wyjaśnienia, które padały ze strony ministerstwa. Jeżeli jest problem z ministrem finansów, to może być to dużo trudniejsze do przeprowadzenia. Wobec tego nie poddaję tej poprawki pod głosowanie. Czy są inne uwagi oprócz tej zgłoszonej przez Pomorskie Towarzystwo Miłośników Kolei Żelaznych? Jeżeli nie ma, to uznaję, że na tym etapie procedowania sprawozdania przyjęliśmy zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Proszę bardzo. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Rozpatrujemy cały czas art. 1. Przechodzimy do kolejnej zmiany. Będzie to zmiana nr 5. Jest na str. 7. Czy są do tej zmiany jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są tutaj jakieś uwagi ze strony państwa posłów lub strony społecznej? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 8.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 10.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chodzi o art. 11, a dokładnie ust. 12 na str. 11. W drugim zdaniu mamy wymienione elementy, które mają wchodzić w skład informacji o wyniku naboru. Pytanie do strony rządowej, czy w pkt 1 nie uzupełnić, jak ma to miejsce w ust. 8 i ust. 4 o wskazanie, że chodzi tutaj o Urząd Transportu Kolejowego? Chodzi o nazwę organu. W pkt 1 przeczytam nazwę i adres urzędu, a jeśli państwo zwrócą uwagę na wcześniejsze ustępy, tam zawsze było doprecyzowanie, że chodzi o Urząd Transportu Kolejowego. Byłaby to konsekwentna terminologia wcześniej używana w innych jednostkach redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Tak, akceptujemy to.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan prezes też kiwał głową. Tak więc przyjmujemy uwagę w tej zmianie. Chodzi o zmianę nr 11. Dobrze. Czy do zmiany nr 11 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 11 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi o art. 11b ust. 4. W tym ustępie są wymienione przesłanki, w których Prezes Rady Ministrów może odwołać prezesa UTK. Mamy pytanie o zasadność umieszczenia normy w ust. 5 w kontekście przesłanek zawartych w ustępie powyżej. Wydaje się nam, że w tym momencie norma zawarta w ust. 5 jest bezprzedmiotowa z uwagi na katalog zamknięty dla przesłanek, którymi Prezes Rady Ministrów kieruje się przy odwołaniu prezesa UTK. Nie ma innych przesłanek, niż te, które są wymienione w ust. 4. Wydaje się nam, że ust. 5 jest bezprzedmiotowy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, co na to ministerstwo. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Można powiedzieć, że jest to powtórzenie i zgodzić się z rekomendacją dotyczącą usunięcia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że przyjmujemy propozycję Biura Legislacyjnego i wykreślamy ust. 5. Dziękuję bardzo. Czy przyjmujemy w takim brzmieniu zmianę nr 12? Czy wszyscy państwo zgadzają się? Czy wszystko jest jasne? Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Muszę ją poszukać. Na str. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Bardzo proszę o uwagi do zmiany nr 16. Nie ma uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w jednostce redakcyjnej zawartej w pkt 17 uchyla się cały art. 14a. Na posiedzeniu podkomisji zwracaliśmy uwagę na ten problem. Chcielibyśmy poinformować szanowną Komisję, że został przyjęty przez Wysoki Sejm w dniu 23 września tego roku projekt ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich. Jest to druk nr 630. Ustawa jest obecnie rozpatrywana w Senacie. Jutro będzie posiedzenie w tej sprawie. W tej ustawie w art. 51 modyfikuje się brzmienie art. 14a z uwagi na zakres zawarty w tej ustawie.

My idziemy trochę dalej i uchylamy całą jednostkę redakcyjną. Nasza zmiana wchodzi w życie 30 dni od dnia ogłoszenia, a ustawa, która już jest w Senacie dwa miesiące od dnia ogłoszenia. Mamy do czynienia z pewną kolizją, ponieważ nasze unormowanie jest związane z przedłożeniem rządowym i wiąże się z innymi jednostkami redakcyjnymi w merytoryczny sposób, tak samo, jak w tamtej ustawie. W związku z tym, że ustawa o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich nie została podpisana przez prezydenta i opublikowana, nie możemy w nią ingerować poprzez ewentualne modyfikacje. Dlatego może na etapie drugiego czytania lub w Senacie będziemy musieli wybrnąć z legislacyjnego pata, z uwagi na to, że nasza ustawa może wejść w życie wcześniej niż ta, która jest w Senacie. Byłaby niecelowa i bezprzedmiotowa zmiana, która jest teraz rozpatrywana w wyższej izbie parlamentu. Jest to dla nas problem informacyjny, że mam zbieg dwóch ustaw zmierzających do zmiany tej samej jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko ministerstwa w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Czy można poprosić o propozycję rozwiązania problemu? Czy mamy zaprezentować swoje stanowisko?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, problem jest tego typu, że są to projekty rządowe i te dwa artykuły, czyli uchylenie art. 14a i nowelizacja art. 14a są skorelowane konkretnie z tamtymi rozwiązaniami. Tu jest potrzebna analiza merytoryczna, czy można uchylić art. 14a, czy też lepiej zrezygnować z tej zmiany i zmodyfikować to w druku nr 630. My nie jesteśmy w stanie tego rozstrzygnąć. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Panie dyrektorze, może pan przedstawi rozwiązanie.

Zastępca dyrektora departamentu MIiB Kamil Wilde:

Dzień dobry. Jeszcze raz Wilde. Znamy ten problem. Wydawało nam się, że Biuro Legislacyjne pomogłoby nam. Niemniej jednak mamy przygotowaną taką poprawkę, żeby dopasować i skorelować te dwie ustawy, z których jedna jest w Sejmie, a druga w Senacie. Dlatego oddam głos panu Michałowi Wankiewiczowi. Zaproponujemy to i trzech posłów musiałoby przejąć taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo o zaprezentowanie pomysłu.

Główny specjalista w Departamencie Kolejnictwa MIiB Michał Wankiewicz:

Witam serdecznie. Michał Wankiewicz, Departament Kolejnictwa MIiB. W naszej ocenie rozwiązaniem problemu byłoby przeniesienie z projektowanej nowelizacji ustawy o transporcie kolejowym art. 13 ust. 3d do art. 14a ust. 5 z jednoczesnym opóźnieniem wejścia w życie, modyfikacją całkowitego uchylenia art. 14a na uchylenie ust. 1-4 zgodnie z terminem wejścia w życie ustawy oraz nadaniem nowego brzmienia ust. 5 „dwa miesiące po wejściu w życie ustawy”, czyli po terminie, kiedy wejdzie już ustawa o rozwiązywaniu sporów konsumenckich oraz uchylenie ust. 6 musiałoby wejść dwa miesiące po opublikowaniu naszej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się odnieść do tego?

Legislator Wojciech Paluch:

Zrozumieliśmy intencję poprawki strony rządowej. Nie zgłaszamy do niej na razie żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Wobec tego przejmujemy poprawkę jako posłowie. Jest zgoda w takim przypadku. Trzy podpisy pod tym projektem. Może pani poseł Anna pomogłaby nam. Jest najbliżej nas. Dziękuję bardzo. W zmianie nr 17 mamy propozycję rządową poprawki, a przejętą przez grupę trzech posłów. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 17 z poprawką zgłoszoną przez trzech posłów. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie ma. Uznaję, że zmianę nr 17 przyjęliśmy z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 19. Czy są uwagi? Nie słyszę żadnych uwag do zmiany nr 19.

Wobec tego przechodzimy do zmiany nr 20 na str. 20. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 20? Nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 20.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są uwagi państwa posłów lub strony społecznej do zmiany nr 21? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę nr 21.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy są jakieś uwagi? Nie ma, dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są uwagi? Nie ma. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwaga do zmiany nr 24, a dokładniej do art. 17e ust. 6. Pod koniec jest trochę nieczytelna sytuacja, ponieważ mamy sformułowanie, że może świadectwo bezpieczeństwa, zamiast świadectw bezpieczeństwa o, których mowa w art. 17d ust. 3 oraz w ust. 3. Prosilibyśmy o odwrócenie kolejności, że chodzi o świadectwo bezpieczeństwa w ust. 3. Wtedy będziemy wiedzieć, że chodzi o art. 17a, a następnie art. 17d ust. 3. Jest to odwrócenie kolejności i w żaden sposób nie rzutuje to na rozwiązania merytoryczne zawarte w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że sprawa jest bardzo jasna. Przyjmujemy zmianę, uznając, że jest to zmiana legislacyjna. Dziękuję bardzo. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 24 z poprawką w pkt 6.

Przechodzimy do zmiany nr 25. Czy są państwa uwagi? Nie słyszę. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 25.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Proszę uprzejmie. Nie ma żadnych uwag. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 27.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 28.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nikt nie zgłasza żadnych uwag. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 29.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 30 ze strony państwa posłów lub strony rządowej, społecznej? Nie słyszę. Przyjmujemy.

Zmiana nr 31. Czy są tutaj jakieś uwagi? Nie słyszę uwag do zmiany nr 31. Przyjęliśmy zmianę nr 31.

Przechodzimy do zmiany nr 32. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę uwag. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę żadnych uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 33.

Przechodzimy do zmiany nr 34. Czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany nr 34? Nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35. Proszę bardzo. Czy są uwagi? Nie ma żadnych uwag do zmiany nr 35. Dziękuję.

Zmiana nr 36. Czy do zmiany nr 36 są uwagi? Nie słyszę żadnych uwag do zmiany nr 36. Przyjęliśmy zmianę nr 36.

Czy są uwagi do zmiany nr 37? Nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 37.

Czy są uwagi do zmiany nr 38? Nie ma uwag do zmiany nr 38, tak? Dobrze. Mamy zatem przyjętą zmianę nr 38.

Zmiana nr 39. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

W zmianie nr 39 chodzi nam o art. 29c ust. 3 na str. 29. Tutaj prezes UTK wydaje decyzję o przyznaniu otwartego dostępu na danej trasie. W zakresie tej procedury przeprowadzenia badania przepisy rozporządzenia stosuje się odpowiednio. Mamy taką sytuację, że jest podkreślenie sformułowania: „z wyłączeniem art. 13 i 14”. Wydaje się nam, że dobrze byłoby doprecyzować, że chodzi tutaj o rozporządzenie unijne, a nie przepisy ustawy o transporcie kolejowym. O ile dobrze odkodowaliśmy ratio legis tej normy, to powinno być: „ z wyłączeniem art. 13 i 14 tego rozporządzenia”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę stronę rządową o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Tak, jest to słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to zmiana legislacyjna. Wobec tego nie trzeba żadnych podpisów. Dziękuję. O to mi chodziło. Bardzo proszę, pani się zgłasza. Proszę się przedstawić.

Członek zarządu Arriva RP sp. z o.o. Dominika Żelazek:

Dzień dobry. Dominika Żelazek firma Arriva. Zgłaszam uwagę do pkt 4 art. 29c. Tutaj jest zróżnicowanie co do udzielenia otwartego dostępu na terenie kraju w stosunku do międzynarodowych połączeń. To zróżnicowanie, po pierwsze, wydaje się nierozsądne. Po drugie, w przewozach krajowych jest napisane, że prezes UTK uznaje równowagę ekonomiczną umowy o świadczenie usług publicznych za zagrożoną w przypadku, kiedy skutkiem proponowanej usługi będzie inne, niż nieistotne obniżenie przychodów z przewozów realizowanych na podstawie umowy. Po pierwsze, inne niż nieistotne, to tak naprawdę każde. Z drugiej strony, patrzymy tylko na przychody.

W przypadku przewozów międzynarodowych jest mowa o zagrożeniu równowagi ekonomicznej, czyli na całości umowy. Patrzymy na przychody i koszty. Poza tym jest to zmiana w stosunku do obecnego zapisu, gdzie mamy to dużo bardziej precyzyjnie zapisane, że równowaga ekonomiczna jest naruszona w przypadku, kiedy odchylenie jest o więcej niż 10% w stosunku do poziomu wynikającego z umowy. Obecny zapis jest nieistotny i uważamy, że nie jest uzasadnione różnicowanie tego stosunku do zapisów

określających decyzję na temat otwartego dostępu w połączeniach międzynarodowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o odniesienie się do problemu. Proszę bardzo, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MIiB Kamil Wilde:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o stanowisko rządu, to uważamy, że prezes UTK, jako niezależny organ, powinien mieć pewną swobodę w podejmowaniu swoich decyzji. Przed dokonaniem ostatecznego rozstrzygnięcia musi przeanalizować wszystkie przesłanki, czy dane obniżenie przychodów jest istotne, czy nie. W przypadku skierowania sprawy do sądu oceniane będzie, czy argumenty użyte przez prezesa UTK były słuszne, bez możliwości przesądzania z góry o unieważnieniu takiej decyzji. Dajmy możliwość wyboru prezesowi UTK. To on będzie oceniał, a zawsze można zaskarżyć jego decyzję, jeżeli ktoś nie będzie się zgadzał.

Członek zarządu Arriva RP sp. z o.o. Dominika Żelazek:

To jeszcze dodam…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To ja udzielam głosu. Proszę podnieść rękę i wtedy udzielę pani głosu. Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu.

Członek zarządu Arriva RP sp. z o.o. Dominika Żelazek:

Przepraszam bardzo. Oczywiście jest pełna zgoda. Prezes UTK podejmuje decyzję. W takim razie decyzja podejmowana jest przez prezesa UTK, zarówno w stosunku do połączeń międzynarodowych pasażerskich, jak i krajowych, a więc dlaczego chcemy różnicować założenia w jednej i drugiej. Zakładam, że decyzja zostanie podjęta na podstawie takiej samej analizy w jednym i drugim przypadku. Ustalmy takie same krańcowe warunki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do pani wypowiedzi ktoś z państwa posłów chce się odnieść? Strona rządowa? Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Kolejnictwa MIiB Michał Wankiewicz:

Michał Wankiewicz, Departament Kolejnictwa MIiB. Jak pani zwróciła uwagę jest pewna różnica w procedurze dla pociągów międzynarodowych i krajowych. Po konsultacjach uznaliśmy, że powinna występować taka swoboda. Inna jest sytuacja, kiedy 10% oznacza jednego z dziesięciu pasażerów, a inna sytuacja jest, kiedy 10% oznacza stu z tysiąca. Mieliśmy możliwość wprowadzenia sformułowania: „inne niż nieistotne" oraz „inne niż obniżenie przychodów" tylko w odniesieniu do połączeń krajowych z uwagi na to, że procedura dotycząca pociągów międzynarodowych jest bardzo szczegółowo określona w unijnym rozporządzeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie mamy żadnej pisemnej poprawki zgłoszonej na tym etapie. Posłowie nie przejęli nowej propozycji niż tę, która zawarta jest w sprawozdaniu. Wobec tego z powodów formalnych nie mogę tego poddać pod głosowanie. Dziękuję za zgłoszony problem. Na pewno pochylimy się nad tym w pierwszym lub w drugim czytaniu. Jeżeli jest taka potrzeba, to Komisja jest do dyspozycji. Ministerstwo zna problem. Oczywiście odniesie się do tego i posłowie również. Wobec tego przystępujemy do przyjęcia zmiany nr 39. Zmiana nr 39 została przyjęta.

Teraz szukamy zmiany nr 40. Jest ona na str. 32. Czy są uwagi do zmiany nr 40? Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 40.

Czy są uwagi do zmiany nr 41? Nie słyszę uwag. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 41.

Przechodzimy do zmiany nr 42. Jest to na str. 37. Czy są uwagi państwa posłów, strony rządowej lub społecznej? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 42.

Przechodzimy do zmiany nr 43. Czy są jakieś uwagi państwa posłów do zmiany nr 43? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 43.

Przechodzimy do zmiany nr 44. Jest to na str. 42. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany nr 44? Nie słyszę. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 44.

Przechodzimy do zmiany nr 45. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 45.

Przechodzimy do zmiany nr 46. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 46.

Mamy teraz przed sobą zmianę nr 47. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie słyszę uwag. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 47.

Przechodzimy do zmiany nr 48. Jest na str. 53. Czy są uwagi? Nie słyszę żadnych uwag. Przyjmujemy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Czy są uwagi do zmiany nr 49? Nie słyszę uwag. Wobec tego przyjmujemy zmianę nr 49.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 50. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 50.

Przechodzimy do zmiany nr 51. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy zatem zmianę nr 51.

Przechodzimy do zmiany nr 52. Czy ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi? Nie ma uwag. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 53. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi? Nie ma uwag. Wobec tego zmiana nr 53 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 54. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana nr 54 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 55? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tej zmiany mamy uwagę do art. 47 ust. 3, w którym jest mowa, że prezes UTK nie może odmówić udzielenia licencji z zastrzeżeniem ust. 5, jeżeli przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie licencji spełnia wymagania określone w ustawie. Z uwagi na to, że teraz unikamy posługiwania się sformułowaniem: „z zastrzeżeniem” i zastępujemy go poprzez dwa inne sformułowania. Jest to albo „z uwzględnieniem” (na przykład w tym przypadku ust. 5) albo „z wyjątkiem” (ust. 5).

Wydaje się nam, że w ust. 3 właściwym podejściem byłoby jednak pomimo, że znajdujemy się w tej samej jednostce redakcyjnej sformułowanie „z uwzględnieniem ust. 5”, a nie „z wyjątkiem ust. 5”. Jeżeli nasz tok myślowy jest właściwy, to prosilibyśmy o zaakceptowanie tego przez stronę rządową i zastąpienie sformułowania „z zastrzeżeniem”, wyrazami „z uwzględnieniem”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Akceptujemy taką propozycję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękujemy. Przyjęliśmy zmianę nr 55 z uwagą Biura Legislacyjnego dotyczącą art. 47 pkt 3.

Przystępujemy do zmiany nr 56. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy jedną uwagę do art. 49a ust. 3. Dokładnie chodzi o pkt 2. W tym przepisie jest mowa, że prezes UTK cofa licencję, jeżeli przedsiębiorca… Tu są trzy warunki kiedy prezes UTK to czyni. Jeśli wczytamy się w pkt 2, to prezes cofa licencję wobec przedsiębiorcy, wobec którego wszczęto postępowanie upadłościowe lub inne postępowanie o podobnym charakterze, nie ma faktycznych możliwości zadowalających restrukturyzację finansową w rozsądnym okresie czasu.

Chciałem zwrócić uwagę na to pojęcie, ponieważ jest nieostre. Może warto na tym etapie spróbować doprecyzować, co kryje się pod pojęciem: „w rozsądnym okresie czasu”. To rzutuje na działalność danego przedsiębiorcy oraz na prezesa UTK. Jest to pytanie

o charakterze merytorycznym. Może tutaj było wdrażanie lub sformułowanie, które zostało zapożyczone z unijnego rozporządzenia i może na etapie prac w parlamencie strona rządowa jest w stanie przesądzić, czy jest możliwe zastąpienie tego okresu jakimś innym terminem, okresem, który byłby bardziej precyzyjny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Rzeczywiście, jest to sformułowanie zaciągnięte z zewnętrz. Poprosiłbym o opinię gospodarza tego postępowania, czyli pana prezesa, który może objaśni nam i uczyni wątpliwości mniej dolegliwymi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Udzielam głosu panu prezesowi.

P.o. prezesa Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, mam takie przekonanie, że jest to właściwy przepis z uwagi na to, że chodzi tutaj o postepowanie upadłościowe i pewne działania o charakterze restrukturyzacyjnym, które to przedsiębiorstwo podejmuje. Naszym zdaniem trudno byłoby wpisać sztywną datę trzech, sześciu, czy dwunastu miesięcy, bo to podlega ocenie prezesa UTK.

Materiał, który jest dostarczany przez podmiot, oceniany jest przez prezesa UTK i daje pewną rękojmię, że podejmowane działania pozwalają na to, aby poprawić płynność finansową i kondycję tego przedsiębiorstwa. Wydaje się, że nie powinniśmy na sztywno przesądzać o tym i narzucać tych terminów, ponieważ może to pozbawić przedsiębiorstwo szansy na podjęcie tej działalności.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyjmujemy w pewnym sensie pana argumentację. Lepszej na razie nie słyszymy. Dzisiaj na etapie procedowania proponuję, abyśmy pozostali przy tym sformułowaniu, chociaż możliwe jest moim zdaniem wypracowanie terminu, który zmieni ten termin, ponieważ sformułowanie: „w rozsądnym okresie czasu" jest rzeczywiście prawnie trudne do zdefiniowania. Na tym etapie pozostajemy przy tym sformułowaniu. Być może do czasu pierwszego lub drugiego czytania wypracujemy jakieś lepsze rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 56 bez uwag. Była uwaga, którą zgłosiło Biuro Legislacyjne, ale jej nie przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 57. Czy są uwagi do zmiany nr 57? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Wobec tego przyjęliśmy tę zmianę.

Zmiana nr 58. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 58.

Przechodzimy do zmiany nr 59. Proszę uprzejmie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Chodzi tutaj o modyfikację brzmienia art. 66. Dokładnie chodzi o ust. 2 tego artykułu. Jest to również na str. 66. W ust. 2 pojawia się analogiczna sytuacja, o której już wcześniej wspominałem. Również jest wspomniane sformułowanie, że z zastrzeżeniem ust. 2a i 2d. Chcielibyśmy iść w tym kierunku, aby zmienić na: „z uwzględnieniem" tych przepisów, aby nie było to zastrzeżenie tylko uwzględnienie. Jest to konsekwencja terminologii i dobrych zasad legislacji w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy za dobrymi zasadami legislacyjnymi. Wobec tego myślę, że nie ma sprzeciwu. Zdaje się, że ministerstwo też podtrzymuje to zdanie.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Też jesteśmy za dobrymi zasadami.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wobec tego przyjmujemy tę zmianę legislacyjną. Przyjmujemy zmianę nr 59 z uwagą legislacyjną Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do kolejnej zmiany. Jest to zmiana nr 60 na str. 66. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę żadnych uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 61. Czy są uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 61.

Przechodzimy do zmiany nr 62. Czy są tu jakieś uwagi? Nie słyszę żadnych uwag. Nikt się nie zgłasza. Wobec tego przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Cały art. 2. Czy przyjmujemy cały art. 2? Czy są jakieś uwagi do art. 2? Nie ma.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma.

Art. 4. Czy są jakieś uwagi do art. 4? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Art. 5. Czy są jakieś uwagi do art. 5?

Poseł Artur Zasada (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł podpowiada, że nie ma, więc mu wierzymy.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag do art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi państwa posłów, strony rządowej lub społecznej do art. 7? Nie słyszę.

Wobec tego przechodzimy do art. 8 po przyjęciu art. 7. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę żadnych uwag. Przyjęliśmy art. 8.

Przed nami art. 9. Czy są jakieś uwagi do art. 9? Nie słyszę żadnych uwag. Przyjmujemy art. 9.

Art. 10. Czy mamy jakieś uwagi do art. 10? Nie ma żadnych uwag. Wobec tego Komisja przyjmuje art. 10.

Art. 11. Czy do art. 11 ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 11.

Obecnie rozpatrujemy art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma żadnych uwag. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma żadnych uwag. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Proszę uprzejmie. Nie słyszę żadnych uwag. Przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę żadnych uwag do art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nikt nie zgłasza żadnych uwag. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie ma żadnych uwag.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Proszę państwa, drobna kwestia. W ust. 1 w wersie drugim użyto chyba nieprawidłowego przypadku. Chcielibyśmy poprosić o zgodę na modyfikowanie, ponieważ jest mowa, że uzgodnione na podstawie art. 9a ustawy, o której, a nie, o którym mowa w art. 4 ustawy, zachowują moc na okres, na jaki zostały przyjęte. Nie, o którym tylko, o której. Jest to drobna kwestia redakcyjna. Chcieliśmy ją tylko zasygnalizować.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to uwaga legislacyjna. Widzę, że strona rządowa potakuje.

Podsekretarz stanu w MIiB Andrzej Bittel:

Tak, potakujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękujemy bardzo za tę zgodność. Wobec tego przyjęliśmy art. 19 ze zmianą legislacyjną.

Mamy art. 20 przed sobą. Czy są jakieś uwagi do art. 20? Nie słyszę żadnych uwag do art. 20. Przyjęliśmy zatem art. 20.

Art. 21. Proszę o uwagi do art. 21. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy zasygnalizować, że z uwagi na to, że przyjęliśmy poprawkę do art. 1 pkt 17, który zmierza nie do uchylenia całej jednostki redakcyjnej art. 14a, tylko do jej modyfikacji w związku z ustawą znajdującą się w Senacie (druk nr 630), to tutaj również będzie modyfikacja wejścia w życie przedmiotowej zmiany w zakresie ust. 5 i 6. Jest to konsekwencja, która została wyłapana przez stronę rządową w trakcie omawiania propozycji poprawki już przyjętej wcześniej przez Komisję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jest pełna zgodność rządu i Biura Legislacyjnego. Wobec tego przyjmujemy art. 21. Jest to ostatni artykuł niniejszego projektu ustawy. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie. Dobrze. Mamy jeszcze do przyjęcia trzy załączniki.

Załącznik nr 1 – Wykaz elementów infrastruktury kolejowej. Czy są uwagi do tego załącznika? Nie ma. Dziękuję. Przyjęliśmy załącznik nr 1.

Mamy załącznik nr 2 – usługi świadczone na rzecz przewoźników kolejowych przez zarządców infrastruktury i operatorów obiektów infrastruktury usługowej. Czy mamy uwagi do tego załącznika? Nie ma uwag. Dziękuję. Przyjęliśmy załącznik nr 2.

Mamy ostatni załącznik nr 3 – zakres przedmiotowy zagadnień, które reguluje umowa, o których mowa w art. 38a ust. 5 ustawy. Czy są uwagi do tego załącznika? Nie ma. Dziękuję. Przyjęliśmy załączniki.

Proszę państwa, rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany, które zaprezentowano w sprawozdaniu. Musimy przegłosować przyjęcie projektu sprawozdania w całości. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tego sprawozdania? Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma głosu przeciwnego, to uznajemy, że sprawozdanie zostało przyjęte. Gratulujemy panie przewodniczący ciężkiej pracy, ale także dobrego wyniku. Mamy nadzieję, że ustawa dobrze przysłuży się polskiej kolei.

Mamy w obowiązek wyznaczenia posła sprawozdawcę. Czy pan poseł zgodziłby się być posłem sprawozdawcą?

Poseł Artur Zasada (PiS):

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Artur Zasada jest moim kandydatem, ale nie wiem, czy państwa, na funkcję sprawozdawcy tego projektu ustawy. Czy ktoś z państwa zgłasza inne kandydatury? Nie ma innych zgłoszeń. Jest pan bezkonkurencyjny. Wobec tego wyznaczamy pana posła Artura Zasadę na posła sprawozdawcę druku nr 840.

Bardzo państwu dziękuję. Wyczerpaliśmy na tym porządek obrad. Życzę dobrej nocy i jutro dobrego dnia.